



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2.

Poslovni broj: St-124/2018-307

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Hugu Wedemeyeru, u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom ZAGORJE d.d. za izvođenje svih vrsta građevinskih radova, u stečaju, OIB: 69246918842, iz Varaždina, Ankice Opolski 2, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ines Mošmondor, iz Čakovca, Ulica kralja Tomislava 2/1, izvan ročišta 31. svibnja 2024.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se prijedlog Ismeta Vehabovića od 29. travnja 2024. za donošenjem zaključka kojim se odgađa izvršenje po zaključku ovoga suda poslovni broj St-124/2018-299 od 23. travnja 2024.

II. Odbija se prijedlog Ismeta Vehabovića od 29. travnja 2024. za upućivanjem u parnicu trgovačkog društva Arkada - nekretnine d.o.o. iz Rijeke radi dokazivanja osnovanosti osporavanja reda namirenja.

Obrazloženje

1. Ismet Vehabović iz Doboja Istok, Velika Brijesnica bb, Republika Bosna i Hercegovina podnio je ovome sudu 29. travnja 2024. podnesak u kojem je, u bitnome, naveo da je zaključkom ovoga suda poslovni broj St-124/2018-299 od 23. travnja 2024. naloženo Financijskoj agenciji da sa računa agencije na koji je izvršena uplata razlike kupovnine razlučnog vjerovnika Arkada- nekretnine d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu, iz Rijeke u iznosu od 775.101,20 eura, a sve sukladno rješenju Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-124/2018-236 od 8. ožujka 2023., a koje je rješenje postalo pravomoćno 25. ožujka 2023., novčani iznos od 715.791,82 eura isplati na račun navedenog razlučnog vjerovnika Arkada – nekretnine d.o.o. iz Rijeke. Ismet Vehabović navedenim je podneskom predložio sudu donijeti novi zaključak kojim bi se odgodilo izvršenje po predmetnom zaključku ovoga suda od 23. travnja 2024., zbog prijetnje

nastanka nenadoknadive štete. Navedeni je naveo da je podnio ovome sudu prijedlog za dopuštenje revizije na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-964/2024. od 11. ožujka 2024. jer da, kako je iznio, u tom rješenju nije odlučeno o pravu prvenstvenog reda namirenja budući da nisu uzete u obzir relevantne činjenice i dokumentacija iz spisa, pa da njemu stoga prijeti nenadoknadiiva šteta jer smatra da je uvidom u zemljišne knjige kao i dokumentaciju razvidno da je on prvi u redosljedu namirenja, a ne navedeno društvo Arkada – nekretnine d.o.o. iz Rijeke. Pridodao je da je on, a ranije trgovačko društvo Montaža d.d. na ročištu za diobu kupovnine i tijekom postupka osporavao prednosni red namirenja društvu Arkada – nekretnine d.o.o., pa da je sud bio dužan uputiti to društvo ili njega na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja reda namirenja. Naveo je da je kao slijednik trgovačkog društva Montaža d.d. istaknuo kako je prvi u prednosnom redu, da je uvidom u z. k. izvadak za predmetne nekretnine u listu B upisano slijedeće:

pod 2.1. na temelju prijedloga za izvršenje na nekretnini radi naplate novčanog potraživanja od 10. listopada 1995. br. I-608/95. zabilježuje se rješenje o izvršenju nekretnina u A, vlasništvo GP Zagorje d.d. Varaždin, zaprimljeno dana 04.12.1995. pod Z-2635/95.,

pod 3.1. na temelju rješenja Trgovačkog suda u Rijeci od 20.11.2000. posl. broj Ovr-1402/00. zabilježuje se postojanje ovrhe na nekretninama u A, vlasništvo GP Zagorje d.d. Varaždin, ovrhovoditelja Finvest Corp d.d. Čabar, zaprimljeno 22.12.2000. pod Z-4099/00. i

pod 4.1. na temelju rješenja Trgovačkog suda u Rijeci od 11. svibnja 2004. god. posl. broj: Ovr-715/96. te prijedloga zabilježuje se rješenje o izvršenju na nekretnini u A vlasništvo GP Zagorje d.d. Varaždin, utvrđenjem vrijednosti nekretnina, prodajom i namirenjem vjerovnika Montaža d.d. Doboj, BiH iz iznosa dobivenog prodajom.

Ismet Vehabović je nadalje naveo da se zabilježbe pod 2.1. i 4.1. odnose na Montaža d.d. Doboj pa je time prvi razlučni vjerovnik za namirenje vjerovnik upisan u listu B pod 2.1., a ne kako je sud u rješenju o namirenju pogrešno označio vjerovnika koji je slijednik upisa u listu B pod 3.1., pridodao je da ovome spisu prileži prijedlog za izvršenje na nekretninama radi naplate novčanog potraživanja podnesenog od strane vjerovnika Montaža d.d. Doboj protiv dužnika Zagorje d.d. Varaždin od 10. listopada 1995., a temeljem presude ovoga suda poslovni broj IV P-1663/92-9 od 25. ožujka 1993., na nekretninama koje su predmet osporenog rješenja o namirenju, da je na citiranom prijedlogu za izvršenje jasno naznačena klauzula na rješenju o izvršenju Općinskog suda u Krku poslovni broj I-606/1995. od 27. studenoga 1995., a koje je rješenje dostavljeno z. k. odjelu Općinskog suda u Krku radi provedbe dana 4. prosinca 1995., kako je naznačeno u zemljišnoj knjizi, pa da je sukladno iznesenom prvi u redosljedu naplate Ismet Vahabović, a tek nakon njega drugi po redu Arkada – nekretnine d.o.o. iz Rijeke. Ismet Vehabović nadalje je naveo da je on osporio red namirenja tražbine Arkada – nekretnine d.o.o. prije ročišta za diobu iz čega proizlazi da je kao ovlaštena osoba pravovremeno u smislu čl. 110. Ovršnoga zakona osporio red namirenja tražbine Arkada – nekretnine d.o.o. pa da je stoga sud bio dužan Arkada – nekretnine d.o.o. uputiti u parnicu primjenom odredbe čl. 111. st. 1. Ovršnoga zakona jer on svoje osporavanje dokazuje pravomoćnom presudom, odnosno, pravomoćnim rješenjem o izvršenju. Naveo je da je navedeno izostalo, a da je sud donio sporni zaključak od 23. travnja 2024. iako je razvidno iz spisa da je on prvi u prednosnom redu, te da je to samo nastavak daljnjeg nezakonitog vođenja ovog postupka, budući da se u istome primjerice navodi da su nekretnine opterećene razlučnim pravom unovčavane uz suglasnost skupštine vjerovnika, a što je protivno odredbama Stečajnoga zakona. Pridodao je da je suglasnost skupštine vjerovnika potrebna samo

za imovinu koja nije opterećena založnim pravom, što u konkretnom slučaju nije bio predmet prodaje, čime je i skupština vjerovnika od strane stečajne upraviteljice dovedena u zabludu, a koje je nezakonito postupanje sud sanirao donošenjem rješenja o prodaji i nizom daljnjih odluka kojima se kupovina u izrazito visokom iznosu prenosi na račun vjerovnika koji nije prvi u redoslijedu namirenja.

Na kraju je svog podneska Ismet Vehabović predložio da sud donese zaključak kojim odgađa izvršenje po zaključku od 23. travnja 2024. zbog prijetnje nastanka nenadoknadive štete, te da ujedno predlaže donijeti i rješenje o upućivanju na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja reda namirenja.

2. Sud je navedeni podnesak 2. svibnja 2024. dostavio stečajnoj upraviteljici Ines Mošmondor radi očitovanja, te je stečajna upraviteljica 16. svibnja 2024. u spis dostavila podnesak (listovi 20289-2290 spisa) u kojem je, u bitnome, navela da stečajni vjerovnik Montaža d.o.o., sada Ismet Vehabović, nikada do sada nije isticao svojstvo razlučnog vjerovnika, niti je imao primjedbi na dosadašnji tijek stečajnoga postupka, da je sud pravilno nakon pravomoćnosti rješenja o namirenju, a koje je rješenje potvrđeno od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, sukladno odredbama Stečajnoga zakona naložilo Financijskoj agenciji isplatu sredstava na račun razlučnog vjerovnika, da je predmetnu isplatu Financijska agencija provela, pa da je slijedom iznijetog bespredmetan navedeni zahtjev Ismeta Vehabovića kojim traži od suda donošenje zaključka kojim se odgađa izvršenje po zaključku ovoga suda od 23. travnja 2024. Stečajna upraviteljica je pridodala da ponovo ističe kako je od Općinskog osuda u Krku 9. studenoga 2023. zaprimljen odgovor kako predmet poslovni broj I-608/95., a temeljem kojeg je upisana zabilježba ovrhe pod brojem Z-2365/95., nije pronađen u arhivu suda, međutim, dostavljen je ispis iz upisnika Općinskog suda u Krku iz kojeg proizlazi kako je rješenje o izvršenju poslovni broj I-608/95. po žalbi ovršenika, ovdje stečajnoga dužnika, dana 6. rujna 1996. odlukom višeg suda poslovni broj GŽ-417/96. ukinuto te se stoga postavlja pitanje osnovanosti upisanog prava u zemljišnim knjigama pod poslovnim brojem Z-2635/95. temeljem kojeg se stečajni vjerovnik Montaža d.o.o. svrstava u razlučne vjerovnike, pa stoga uvažavajući činjenicu ukidanja odluke I-608/95., upisane u zemljišnim knjigama pod brojem Z-2635/95., ista više ne egzistira.

Na kraju je svog očitovanja stečajna upraviteljica navela da se parnični postupak, koji se vodio radi proglašenja ovrhe nedopuštenom i koji je predmet predmet odluke Vrhovnog suda pod poslovnim brojem Rev-1567/2019. od 22. ožujka 2023., odnosio samo na rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-715/96. od 11. svibnja 1994. temeljem kojeg je zabilježena ovrha u zemljišnim knjigama dana 31. svibnja 2023. pod brojem Z-2267/04., slijedom čega pravo prvenstva pripada slijedeće upisanom vjerovniku, odnosno, vjerovniku prema upisu od 10. studenog 1998. pod poslovnim brojem Z-3016/98. kojim je uknjiženo založno pravo na teret vlasništva GP Zagorje d.d. u skladu sa Sporazumom od 21. srpnja 1998. u korist Finvest Corp d.d. Čabar (sada Arkada – nekretnine d.o.o. temeljem ustupljenog založnog prava u skladu s Ugovorom o prodaji i ustupu potraživanja Ov-24679/2022. od 17. listopada 2022.).

3. U svezi navedenih zahtjeva Ismeta Vehabovića od 29. travnja 2024. prvenstveno treba ponoviti da je ovaj sud 23. travnja 2024. donio zaključak poslovni broj St-124/2018-299 (listovi 2201-2203 spisa) kojim je naložio Financijskoj agenciji izvršiti isplatu novčanog iznosa od 715.791,82 eura na račun razlučnog vjerovnika Arkada – nekretnine d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu, iz Rijeke nakon što je rješenje ovoga suda o dosudi nekretnine kupcu Arkada – nekretnine d.o.o. iz Rijeke poslovni

broj St-124/2018-236 od 8. ožujka 2023. postalo pravomoćno 25. ožujka 2023. Naime, predmetnim je rješenjem o dosudi utvrđeno da je kupac – prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu Arkada – nekretnine d.o.o. iz Rijeke izjavio da kupuje nekretninu stečajnoga dužnika upisanu kod Općinskog suda u Crikvenici, zemljišno knjižni odjel Krk, k. o. Omišalj Njivice, broj z. k. ul. 2848, broj kat. čestice 10840 Njivice šuma sa 3032 m², a na kojoj je nekretnini bio upisan ovdje stečajni dužnik u 1/1 dijela, te da stavlja u prijeboj svoju tražbinu u iznosu od 1.664.766,37 eura s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti navedene nekretnine u iznosu od 631.760,57 eura. Predmetna je nekretnina dosuđena navedenom kupcu Arkada – nekretnine d.o.o. iz Rijeke, te protiv tog rješenja nitko nije izjavio žalbu, pa je stoga isto postalo pravomoćno 25. ožujka 2023. Iz iznijetog, a i iz dokumentacije u ovome spisu, vidljivo je da se predmetna nekretnina unovčavala sukladno odredbi čl. 247. Stečajnoga zakona ("Narodne novine", broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ-a) jer je na istoj postojalo razlučno pravo, i to, tako što je prodaju provela Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom, a koja je agencija ovome sudu 21. prosinca 2022. dostavila i izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja 40408 od 21. prosinca 2022. – list 1740 spisa). Stoga su netočni i neosnovani ničime dokazani navodi Ismeta Vehabovića iz njegovog podneska od 29. travnja 2024. da je ovaj postupak nezakonito vođen jer su nekretnine opterećene razlučnim pravom navodno unovčavane uz suglasnost skupštine vjerovnika, a što je protivno odredbama Stečajnoga zakona, budući da iz spisa kako je rečeno, sasvim suprotno proizlazi. Nadalje, Ismet Vehabović u spomenutom podnesku, također, nije niti iznio niti jedan konkretni razlog zašto smatra da bi mogla nastati, kako je naveo, prijetnja nastanka nenadoknadive štete, a niti pak je taj navod obrazložio, a niti je isti dokazao jer u prilog navedenome nije priložio niti jedan dokaz. Dakle, Ismet Vehabović nije učinio niti vjerojatnim, te nije niti dokazao, da bi, u konkretnom slučaju, zbog donošenja predmetnog zaključka ovoga suda od 23. travnja 2024. njemu ili nekome drugome prijetio nastanak nenadoknadive štete. Naime, predmetni zaključak ovoga suda od 23. travnja 2024. donijet je na temelju pravomoćnog rješenja ovoga suda poslovni broj St-124/2018-236 od 8. ožujka 2023., a protiv kojeg rješenja, kako je iznijeto, nitko pa niti Ismet Vehabović nije izjavio žalbu te je to rješenje postalo pravomoćno 25. ožujka 2023., a taj je zaključak utemeljen i na pravomoćnom rješenju ovoga suda o namirenju poslovni broj St-124/2018-274 od 19. siječnja 2024., a u kojoj se odluci ovaj sud već detaljno očitovao na navode trgovačkog društva Montaža d.o.o. Doboj Istok, sada Ismeta Vehabovića (nad trgovačkim društvom Montaža d.o.o. Doboj Istok u međuvremenu je zaključen likvidacijski postupak, a kako to proizlazi iz preslika rješenja Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 L 434163 22 L od 27. prosinca 2022., a koje je postalo pravomoćno 24. siječnja 2023. – list 2092 i 2093 spisa), te sud kod svega iznijetog ostaje u cijelosti. Naime, protiv spomenutog rješenja o namirenju poslovni broj St-124/2018-274 od 19. siječnja 2024. žalbu je podnio 2. veljače 2024. Ismet Vehabović (listovi 2128-2133 spisa) u kojoj je, između ostalog, naveo da u predmetnom osporavanom rješenju sud obrazlaže da bi prvi razlučni vjerovnik bilo trgovačko društvo Arkada – nekretnine d.o.o. iz Rijeke, a ne kao što bi ispravno bilo razlučni vjerovnik Ismet Vehabović, kao pravni slijednik iza Montaža d.o.o. Doboj Istok, Brijesnica bb, Bosna i Hercegovina citirajući pritom upise u listu B zemljišnoknjižnog izvatka za predmetne nekretnine gdje je pod 2.1. na temelju prijedloga za izvršenje na nekretnini radi naplate novčanog potraživanja od 10. listopada 1995. broj I-608/95. zabilježeno rješenje o izvršenju nekretnina u A, vlasništvo GP Zagorje d.d. Varaždin zaprimljeno 4. prosinca 1995. pod Z-2635/95., pod 3.1. na temelju rješenja Trgovačkog suda u Rijeci od 20. studenoga 2000. poslovni

broj Ovr-1402/00. zabilježeno je postojanje ovrhe na nekretnini u A vlasništvo GP Zagorje d.d. Varaždin, ovrhovoditelja Finvest Corp d.d. Čabar zaprimljeno 22. prosinca 2000. pod brojem Z-4099/00. i pod 4.1. na temelju rješenja Trgovačkog suda u Rijeci od 11. svibnja 2004. poslovni broj Ovr-715/96. te prijedloga zabilježeno je rješenje o izvršenju na nekretninama u A vlasništvo GP Zagorje d.d. Varaždin, utvrđenjem vrijednosti nekretnina, prodajom i namirenjem vjerovnika Montaža Doboj iz iznosa dobivenog prodajom, te da se zabilježbe pod 2.1. i 4.1. odnose na istog ovrhovoditelja i to Montaža Doboj, pa je samim time prvi razlučni vjerovnik za namirenje upravo vjerovnik upisan u listu B pod 2.1., a ne kako to u predmetnom rješenju o namirenju sud pogrešno označava vjerovnika koji je slijednik upisa u listu B pod 3.1.

4. O navedenoj žalbi Ismeta Vehabovića od 2. veljače 2024. protiv rješenja ovoga suda o namirenju poslovni broj St-124/2018-274 od 19. siječnja 2024. odlučivao je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske te je navedeni sud svojom odlukom poslovni broj PŽ-964/2024-2 od 11. ožujka 2024. (listovi 2189-2193 spisa) predmetnu žalbu odbio kao neosnovanu i potvrdio spomenuto rješenje ovoga suda od 19. siječnja 2024. U toj je odluci Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrdio utvrđenja ovoga suda iz spomenutog rješenja o namirenju od 19. siječnja 2024., između ostalog, navevši da iz izvoda iz upisnika Općinskog suda u Krku (list 2059-2060 spisa) proizlazi da je rješenje o izvršenju Općinskog suda u Krku poslovni broj I-608/95. od 27. studenoga 1995. ukinuto drugostupanjskom odlukom u povodu žalbe, što znači da je zabilježba tog rješenja upisana u zemljišnoj knjizi 4. prosinca 1995. pod brojem 2.1. zaostali upis koji ne proizvodi pravni učinak te da iz toga dalje slijedi da su neosnovani žalbeni navodi da je žalitelj prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu, odnosno, da to nije Arkada – nekretnine d.o.o. u čiju je korist 22. prosinca 2000. upisana zabilježba postojanja ovrhe pod rednim brojem 3.1. Ujedno je drugostupanjski sud naveo da neovisno o iznijetome treba ukazati da je rješenje o dosudi pravomoćno, a da je tim rješenjem predmetna nekretnina dosuđena kupcu Arkada – nekretnine d.o.o. koji je dao izjavu o prijeboju kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu, te je određeno brisanje upisanih prava i tereta, pa da je stoga, u konkretnom slučaju, već provedeno unovčenje nekretnine zbog čega se žalitelj više ne može neosnovano pozivati na postojanje svojeg razlučnog prava. Ujedno je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukazao navedenom žalitelju da unovčenje predmetne nekretnine nije provedeno neposrednom pogodbom, a kako je to isti neosnovano navodio.

5. Dakle, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svojom je navedenom odlukom poslovni broj PŽ-964/2024-2 od 11. ožujka 2024. jasno i nedvojbeno naveo da iz izvoda iz upisnika Općinskog suda u Krku (listovi 2059-2060 spisa) proizlazi da je rješenje o izvršenju Općinskog suda u Krku poslovni broj I-608/95. od 27. studenoga 1995. ukinuto drugostupanjskom odlukom u povodu žalbe jer je u tom upisniku jasno i vidljivo upisano da je predmetno rješenje o izvršenju broj I-610/95. ukinuto 4. rujna 1996. odlukom višeg suda poslovni broj GŽ-417/96., a što znači da je zabilježba tog rješenja upisana u zemljišnoj knjizi 4. prosinca 1995. pod brojem 2.1. zaostali upis koji ne proizvodi pravni učinak, pa da stoga trgovačko društvo Montaža d.o.o., odnosno, sada Ismet Vehabović nije prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu, već je to trgovačko društvo Arkada – nekretnine d.o.o. u čiju je korist 22. prosinca 2000. upisana zabilježba postojanja ovrhe pod rednim brojem 3.1., a što je i ovaj sud utvrdio uvidom u spomenuti upisnik Općinskog suda u Krku i kako je to sve i obrazloženo u navedenom pravomoćnom rješenju o namirenju ovoga suda poslovni broj St-124/2018-274 od 19. siječnja 2024. Radi navedenog nedokazani su i neosnovani

ponovljeni navodi Ismeta Vehabovića iz njegovog podneska od 29. travnja 2024. da bi on bio prvi u prednosnom redu, a ne trgovačko društvo Arkada – nekretnine d.o.o. iz Rijeke.

6. Budući da, dakle, Ismet Vehabović, kako je iznijeto, nije učinio vjerojatnim, a niti je dokazao da bi mu, u konkretnom slučaju, zbog donošenja rješenja ovoga suda poslovni broj St-124/2018-299 od 23. travnja 2024. prijetio nastanak nenadoknadive štete, te kako je taj zaključak utemeljen na ranije navedenim pravomoćnim odlukama ovoga suda, te kako je Financijska agencija već i postupila po predmetnom zaključku, a kako to proizlazi iz njezinog podneska od 29. travnja 2024. (list 2279 spisa), te iz razloga što je sud o predmetnom navodu Ismeta Vehabovića u svezi osporavanja prvenstvenog reda namirenja već odlučio u spomenutom rješenju o namirenju nakon što je utvrdio sve bitne činjenice za donošenje odluke, to je valjalo odbiti navedene prijedloge Ismeta Vehabovića te odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 31. svibnja 2024.

Sudac:
Hugo Wedemeyer

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a podnosi se putem ovoga suda u roku od osam (8) dana od dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

DNA:

Stečajni dužnik ZAGORJE d.d. za izvođenje svih vrsta građevinskih radova, u stečaju, iz Varaždina, Ankice Opolski 2, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ines Mošmondor, iz Čakovca, Ulica kralja Tomislava 2/1,

Ismet Vehabović, iz Doboj Istok, Velika Brijesnica bb, pravni slijednik potraživanja iza MONTAŽA d.o.o. Doboj Istok, kojeg zastupa punomoćnik Tvrtko Dobrinić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Mađarić & Lui, iz Zagreba, Zelinska 4,

e-Oglasna ploča ovoga suda.

Broj zapisa: **9-30868-7c91c**

Kontrolni broj: **0c1f4-a548b-ff449**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HUGO WEDEMEYER, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.